

Startside

Links - Downloads

NoDig Infra

Dit
netværk



Et netværk under DANVA – når det handler om underjordisk infrastruktur

**”Hvorfor rørsprænger vi så mange vandledninger
– og hvorfor rørsprænger vi ikke kloakledninger i
samme omfang?”**

Af Kim Petersen
Afdelingschef, Vand & Afløb, NCC

Agenda

- Hvordan har jeg grebet det an?
- Vigtige argumenter for og imod
- Kilder
- Spørgsmål



Hvordan har jeg grebet det an?

- Dialog og sparring med diverse aktører inden for branchen
- Taget udgangspunkt i stillede spørgsmål og fået dem besvaret
- Uddraget vigtige argumenter for og imod



Per Hallager – Vandcenter Syd:

- Der er for mange problemer
- Fremmede ledninger/rør ødelægges
- "Skydningen" går i stå
- Er det fordi, de er gået over til ekstremerne, alt for store udvidelser
- Ikke meget dyrere at grave
- Det ligger perfekt
- Hurtigt fyldt
- Ikke større gener

Lillian Nielsen – Lyngby:

- Det er en god løsning
- Udføre mindre ledninger → ikke store udvidelser
- Ledninger som er i dårlig stand
- Ser på områder hvor det passer bedst

Ole Papsø – Novafos:

- I gamle dage lavede man mindre ”modeller”
- I dag større planlægning for hele kommunen (ift. forsyning)
- Nu laver man klimatilpasning/separering
- I gamle dage så man mere på klimaskrift nr. 29
- Bygger store bassiner/rørbassiner
- Det er en god løsning, men det er gået i stå pga. Planlægger mere

Peter Stabell - SWECO:

- Planlægger flere afskæringer af regnvand → så er ledningen stor nok og kan strømpes
- Strømpen er billigere, færre gener
- Mindre arbejde for BH ved strømpe
- Rørsprængning er en overset metode

Kim Rene Hansen Tårstrup forsyning /
Carl Seyfarth fra Øllgaard

Link til Burster [NCC pipe bursting 1_0.mp4](#)

Vigtige argumenter – for og imod

Årsagen til at der rørsprænges så mange vandledninger er, at metoden er god →

- Man skal ikke grave så dybt
- Man skal ikke håndtere så meget jord
- Man skal ikke retablere så meget
- Man holder samme tracé
- Derfor er det meget billigere at lave små punktgravninger end at grave en lang rende (mange kabler i fortov)
- "Nødvand" bruges og bruges ikke

Vigtige argumenter – for og imod

Årsagen til at der ikke rørsprænges så mange kloakledninger er

- At metoden er overset
- Kloakledninger ligger ofte midt i vejen, (ikke mange kabler)
- Nemmere og billigere at grave lang rende (ingen kabler)
- Stikkene er billige at om koble stikledninger ((ingen kabler) er der allerede)
- Det er meget billigere at skifte brønde, når man graver (er der allerede)
- Prisforskel mellem betonrør og PE-rør → store dimensioner er den stor
- Der skal være 20 o/oo før man kan rørsprænge??
- Forsyningerne laver store planlægninger ((hvor man kan fraskære eller klima tilpasse) afventer med rørsprængning)
- Rørsprængningsmetoden er blevet udfordret man har forsøgt med meget store dimensioner
- Når man lægges nyt er man 100 % sikker på at det ligger perfekt → ved rørsprængning er det sværere (kan give lunger)
- CO2 / miljøregnskab? Jord/grus/belægninger kørsel

Kilder – rørsprængning af kloakledninger

Samtaler med diverse folk inden for branchen, blandt andet:

- Per Hallager fra Vandcenter Syd
- Lillian Nielsen fra Lyngby Forsyning
- Ole Papsø fra Novafos
- Anders Vallentin fra Novafos
- Henrik Back Helsingør Forsyning
- Kim Rene Hansen fra HTK
- Peter Stabell fra SWECO
- Carl Seyfarth fra Øllgaard
- Lise Djurhuus Ipsen fra Dines Jørgensen



Der er mange fordele

- Mindre jordhåndtering (kl. 4)
- Mindre belægninger
- Mindre plads
- Mindre gener af interessenter
- Mindre tid
- Mindre vibrationer
- Mindre kabelgener (fortov)
- Mindre CO2
- Mindre pris
- Meget overset metode



Uden at ødelægge haver og bygninger



Tak for opmærksomheden

Spørgsmål?

